

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Dodávka kancelářských PC pro MMN, a.s.
Identifikační číslo zakázky:	7887
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	MMN, a. s.
Sídlo:	Metyšova 465, 514 01 Jilemnice
IČO:	05421888
Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na dodávky
Forma zadávacího řízení:	Otevřené nadlimitní řízení

Zadavatel poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

Zadavatel v technické specifikaci definoval minimální technické parametry procesoru, mimo jiné – výkon dle testu Passmark (Overall / Singlethread), počet jader a vláken, базовая frekvence, L3 cache, a dalších.

Dle našich znalostí aktuálního trhu IT techniky pak uvedenou kombinaci těchto parametrů splňuje pouze jeden typ procesoru používaný v zařízeních poptávané kategorie Mini PC. Takovéto zařízení pak dodává pouze jediný výrobce na trhu.

Takto stanovené parametry jsou tedy značně limitující, až diskriminační, neumožňující reálnou soutěž, což ve výsledku povede jak k vyšší konečné ceně, tak k nemožnosti nabídky a dodávky konkurenčních produktů jinak plně vyhovujícím požadavkům zákazníka. Zejména базовая frekvence nemá ve výsledku žádný přímý vliv na výkon procesoru a její definování se tedy jeví jako nadbytečné a limitační. Rovněž požadavek na určitý minimální počet jader a výpočetních vláken se jeví jako neopodstatněný, bez detailního odůvodnění, např. vzhledem ke konkrétním požadavkům využívaných aplikací a programového vybavení.

Žádáme tedy tímto Zadavatele, aby pozměnil technickou specifikaci, zejména aby upustil od požadavku базовая frekvence, a tím, aby umožnil konkurenční nabídky a reálnou soutěž.

V případě setrvání na původních požadavcích pak požadujeme detailní odůvodnění těchto požadavků zejména s ohledem na výše uvedené.

ODPOVĚĎ 1

Zadavatel konstatuje, že požadavky na procesor byly stanoveny v souladu s § 28 odst. 1 písm. a) ZZVZ jako minimální technické parametry, které reflektují skutečné provozní potřeby nemocnice, a zároveň byly formulovány tak, aby umožňovaly účast více výrobců, což bylo při tvorbě technické specifikace ověřeno.

Konkrétní kombinace požadavků na výkon PassMark – CPU Mark i Single Thread, počet jader a výpočetních vláken, velikost cache a базовая frekvence odpovídá reálným požadavkům na dlouhodobě bezproblémový provoz současného i budoucího nemocničního software, včetně aplikací s vysokými nároky na latenci např. laboratorní informační systémy, zobrazovací systémy PACS, virtuální přístupové konzole do IS apod.

K jednotlivým výtkám uvádí zadavatel následující:

Počet jader a vláken je klíčový pro zajištění plynulého multitaskingu, běhu antivirového řešení, EDR, DLP, či dalších bezpečnostních agentů a nástrojů pro správu koncových stanic.

Bázová frekvence doplňuje ostatní výkonnostní parametry a slouží jako ochrana proti návrhu procesorů s vysokým "boost" výkonem, ale nedostatečným výkonem v běžné provozní zátěži (tzv. "burst-only" režimy). Při zajištění předvídatelného výkonu ve zdravotnickém prostředí má tento parametr své opodstatnění.

Kombinace parametrů CPU Mark, STR, TDP a L3 cache zajišťuje výkonové vyvážení procesoru pro zátěžové i běžné scénáře, nikoliv optimalizaci pro specifický benchmark.

Zadavatel dále uvádí, že při tvorbě technické specifikace ověřil, že požadavky splňuje více než jeden CPU dostupný v kategoriích používaných minimálně třemi různými OEM výrobci v segmentu Mini PC. Z tohoto důvodu považuje požadavky za přiměřené, nediskriminační a v souladu s § 6 ZZVZ (zásada rovného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti).

Zadavatel proto neshledává důvod ke změně požadavků a setrvává na původní technické specifikaci.

DOTAZ 2

Dotaz 1) Zadavatel u kategorie PC TYP A požaduje " Možnost rozšíření o min. 1x NVMe SSD".

Tento požadavek výrazně zvyšuje kupní cenu. Pro typ využití nebývá tato podmínka nutností a eliminuje ekonomičtější řešení. Je pro toto opodstatnění? Doporučuji tento požadavek vypustit, jelikož téměř bez opodstatnění zvyšuje cenu.

Dotaz 2) Prosím o přehodnocení zadání CPU. Dle rozhodnutí ÚHOS není přípustné zadávat výkon CPU jinak nežli benchmarkem na CPU, je tedy irelevantní aby byl CPU zadáván taktovací frekvencí. Viz odkaz.

ODPOVĚĎ 2

Dotaz 2 – část 1: Možnost rozšíření o min. 1x NVMe SSD zvyšuje cenu a není nutná.

Odpověď:

Požadavek na možnost rozšíření zařízení o další NVMe SSD reflektuje provozní potřeby zadavatele, zejména z hlediska:

- možnosti budoucího rozšíření úložiště bez výměny celého disku, např. pro potřeby PACS a dalších klientů, lokální cache DLP a bezpečnostních systémů apod.,
- zajištění delší životnosti a vyšší adaptability zařízení v rámci jeho plánovaného životního cyklu,
- požadavku na možnost provozu dvou disků současně např. pro oddělení OS a citlivých dat.

Zadavatel ověřil, že možnost rozšíření o další NVMe SSD je běžná u komerčně dostupných zařízení vyráběných minimálně třemi různými OEM výrobci v segmentu Mini PC. Tento požadavek tedy není nadstandardní, nepřiměřený ani diskriminační.

Zadavatel konstatuje, že nepožaduje osazení druhého disku, ale pouze technickou možnost rozšíření, což nemá zásadní vliv na pořizovací cenu, ale významně ovlivňuje udržitelnost a efektivitu zařízení v čase.

Zadavatel proto neshledává důvod ke změně požadavků a setrvává na původní technické specifikaci.

Dotaz 2 – část 2: Výkon CPU má být stanoven pouze benchmarkem, nikoliv frekvencí.

Odpověď:

Dodavatel na konci druhé části dotazu 2 odkazuje na rozhodnutí ÚOHS (textem „Viz odkaz.“), ale žádný odkaz nebo číslo jednací rozhodnutí ÚOHS neuvádí.

Zadavatel je si vědom judikatury ÚOHS v oblasti nákupu výpočetní techniky a důležitosti objektivních výkonových měřítek. Z tohoto důvodu jsou klíčové parametry výkonu procesoru stanoveny právě prostřednictvím benchmarku PassMark (CPU Mark a Single Thread Rating), které jsou:

- veřejně dostupné,
- ověřitelné,
- běžně používané při výběrových řízeních veřejné správy,
- nezávislé na konkrétním výrobci.

Požadavek na minimální базовou frekvenci není samostatným kritériem výkonu, ale doplňkovým konstrukčním požadavkem, který slouží k eliminaci CPU s nízkým základním výkonem, optimalizovaných pouze na krátkodobé „boost“ frekvence. Tyto procesory se ve stabilním zatížení, např. při AV/EDR/DLP skenech nebo provozu klientských aplikací IS, chovají nevyváženě a nejsou vhodné pro konzistentní provoz ve zdravotnickém prostředí.

Tento požadavek tedy není v rozporu s rozhodnutími ÚOHS, protože benchmarkové metriky jsou prioritním parametrem a frekvence slouží k zajištění funkční stability, nikoliv k měření výkonu.

Zadavatel proto na požadavku trvá.