

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

1.1. Název veřejné zakázky:

Dodávka technologie prádelny pro MMN, a.s.

1.3. Identifikační údaje o zadavateli

Název:

MMN, a.s.

Sídlo:

Metyšova 465, 514 01 Jilemnice

IČO:

054 21 888

1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:

Veřejná zakázka na dodávky

1.5. Forma zadávacího řízení:

Užší řízení

1.6. Limit veřejné zakázky:

Nadlimitní

Na základě obdržené žádosti či žádostí poskytuje zadavatel níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

DOTAZ 1

1. Žehlič

- Je požadováno: Systém žehlení pomocí přítlaku válce ke korytu
Dodavatel používá systém přítlaku a zdvihu koryta k žehlícímu válci s možností nastavení přítlaku, nikoliv válců ke korytům. Válec je uložen pevně pro delší životnost ložisek.

Žádáme zadavatele o závazné vyjádření, zda toto rovnocenné technické řešení je přípustné a nebude důvodem k vyřazení dodavatele z výběrového řízení.

2. Žehlič

Je požadováno: Pneumatický přítlak válce s možností nastavení přítlaku podle zvoleného programu a typu prádla.

Dodavatel používá hydraulický systém přítlaku nikoliv pneumatický.

Hydraulický systém není závislý na externím zdroji stlačeného vzduchu, systém je naprosto bezpečný pro malý objem hydraulického oleje v okruhu.

Žádáme zadavatele o závazné vyjádření, zda toto rovnocenné technické řešení je přípustné a nebude důvodem k vyřazení dodavatele z výběrového řízení.

3. Žehlič

Je požadováno: Flexibilní tenkostěnné pružné koryto z nerezové oceli nebo ušlechtilé uhlíkové oceli.

Dodavatel používá pružné dělené koryto z ušlechtilé uhlíkové oceli s pantem. Výrobce na prověřený modernizovaný systém při zachování všech požadavků zadavatele na vlastnosti pružného koryta nabízí záruku 10 let.

Žádáme zadavatele o závazné vyjádření, zda toto rovnocenné technické řešení je přípustné a nebude důvodem k vyřazení dodavatele z výběrového řízení.

4. Žehlič

Je požadováno: Pružný lamelový nábal válce z nerezové nebo ušlechtilé uhlíkové oceli

Dodavatel používá systém patentovaných individuálních pružin s korozivzdornou úpravou, na kterou poskytuje záruku 10 let.

Žádáme zadavatele o závazné vyjádření, zda je systém požadovaných lamelových pružin oproti individuálním pružinám pro zadavatele natolik zásadní, že jejich nedodržení bude znamenat vyloučení z výběrového řízení.

5. Skladač

Je požadováno: Skládání prádla principem reverzace pásů

Dodavatel nabízí rovnocenné řešení v podobě principu skládání prádla pomocí mechanických nožů pro zajištění přesného skládání prádla v podélném směru. Pomocí mechanických nožů je zajištěno přesné skládání pro prádlo rozdílné síly a hrubosti bez nutnosti měnit parametry nastavení a programů.

Žádáme zadavatele o závazné vyjádření, zda toto rovnocenné technické řešení je přípustné a nebude důvodem k vyřazení dodavatele z výběrového řízení.

6. Skladač

Je požadováno: Antistatický povrch hřídelí

Dodavatel se dotazuje, zda je možno nabídnout rovnocenné řešení v podobě antistatických pásů s vetkanými kovovými vlákny pro odvod náboje statické elektřiny.

Žádáme zadavatele o závazné vyjádření, zda toto rovnocenné technické řešení je přípustné a nebude důvodem k vyřazení dodavatele z výběrového řízení.

ODOPOVĚĎ 1

Zadavatel ke všem tazatelem uvedeným řešením uvádí, že na první pohled se jeví jako rovnocenná, avšak konečné stanovisko bude mít až hodnotící komise, a to na základě konkrétních informací v nabídce dodavatele, případně na základě dalších zjištěných informací (např. stanovisko odborné osoby). Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace žádá závazná vyjádření ohledně rovnocennosti řešení nabízených dodavateli nedává. Zadavatel v tomto ohledu odkazuje na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Č. j.: ÚOHS-S0005/2019/VZ-04524/2019/533/BKu, ve kterém mimo jiné Úřad konstatoval, že: „*zadavatel není povinen a ani není smyslem zákona, aby před podáním nabídek zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace posuzoval, zda dodavatel (dle něj) nabízející srovnatelné řešení skutečně srovnatelné řešení nabízí. Je na dodavateli, aby zadavateli nabídl buď řešení, které jistě splňuje všechny parametry požadované zadavatelem, anebo přistoupil k nabídnutí obdobného řešení, kdy si může být vědom rizika, že nabízené plnění nemusí být akceptováno, pakliže bude oprávněně vyřčen závěr zadavatele, že se o obdobné řešení nejedná*“.

Zadavatel k tomuto dále doplňuje, že každý dodavatel je povinen v Technické specifikaci (Svazek 3 příloha - Technická specifikace) jednoznačně určit, pokud u daného parametru nabízí jiné, rovnocenné či lepší řešení. Tuto skutečnost dodavatelé případně uvedou ve sloupci „Poznámka“, kde své nabízené řešení stručně popíší. Ve sloupci „ANO / NE“ bude v takovém případě uvedeno „ANO“. Rovnocennost nabízeného řešení by pak měl být

zadavatel (resp. hodnotící komise) schopen posoudit z dokumentů nabídky předložených dle bodu 3.4. Svazku 2 zadávací dokumentace.

INFORMACE

Zadavatel posoudil poskytnuté vysvětlení zadávací dokumentace a konstatuje, že vysvětlení nemění zadávací podmínky a nemá vliv na zpracování žádostí o účast či na rozhodování dodavatelů o účasti v zadávacím řízení. Z tohoto důvodu se lhůta pro podání žádostí o účast nemění.